



Lubliniec dnia 04.10.2022 r.

Zn.spr.SA.270.5.2022

Zamawiający:
Skarb Państwa-Państwowe
Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Lubliniec

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pod nazwą: „ **Remont dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec**” z podziałem na zadania.

„Zadanie nr 2 - „Remont dróg w leśnictwach Koszwice, Brzezinki, Ciasna”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
ul. Częstochowska 14
42-283 Boronów
e-mail: przetargi@hucz.pl

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta została sporządzona prawidłowo, Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie podlega wykluczeniu. W oparciu o kryteria wyboru ofert wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). W związku z powyższym, na podstawie art. 274 pkt 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisów *SWZ Rozdział 15 Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert* na podstawie informacji, w zakresie kryteriów, podanych przez Wykonawców w złożonych ofertach, Zamawiający przyznał następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert zgodne z SWZ		Łączna liczba punktów
		cena (60 pkt)	termin wykonania (40 pkt)	
1.	ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o. ul. Urbanowicka 8 43-100 Tychy	-----	-----	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
2.	Transkom Białdyga SP. z o.o. ul. Polna 1B 47-143 Jaryszów	-----	-----	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
3.	Firma Handlowa EURO STANDARD s.c. Antoni Król Andrzej Król ul. Strzelecka 53 a 45-525 Opole	47,14	0	47,14
4.	P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-273 Boronów	57,42	40	97,42
5.	HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SP.K. Ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów,	60	40	100

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy **ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o., ul. Urbanowicka 8, 43-100 Tychy** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (t.j Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), gdyż treść oferty jest niezgodna z przepisami ustawy, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił **ofertę Wykonawcy ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o., ul. Urbanowicka 8, 43-100 Tychy** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż treść oferty jest niezgodna z przepisami ustawy.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty i oświadczenia lecz nie opatrzył ich w żadnej z form podpisu elektronicznego. Wykonawca nie podpisał składanych dokumentów zgodnie z wymaganiami SWZ.

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wezwał do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych, lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i złożenia ich w sposób właściwy.

Zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Wykonawca musi przedłożyć oświadczenia, dokumenty, podmiotowe środki dowodowe w postaci elektronicznej, w

formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Wykonawca w wymaganych terminie przedłożył po raz kolejny dokumenty i oświadczenia jednak nie podpisał składanych dokumentów zgodnie z wymaganiami SWZ.

W związku z brakiem prawidłowo złożonej formy podpisu elektronicznego Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (t.j Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), gdyż treść oferty jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ponadto Wykonawca w wymaganym terminie **nie wyraził** pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie okresu ważności wadium. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy **Transkom Białdyga SP. z o.o., ul. Polna 1B 47-143 Jaryszów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w trakcie prowadzenia postępowania, zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia **27.09.2022 r. nr Zn.spr.SA.270.5.2022** o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni tj. do dnia 29.10.2022 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca w wymaganym terminie **nie wyraził** pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie okresu ważności wadium.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdy Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający odrzuca ofertę.

Wobec powyższego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Transkom Białdyga SP. z o.o., ul. Polna 1B 47-143 Jaryszów**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zgodnie z 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

Pismo otrzymują:

- Platforma przetargowa Zamawiającego
- A/a